

oo

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DS.8361.143.2021



Warszawa, dnia 6 października 2021 r.

Na podstawie art. 91 pkt 25, art. 92 pkt 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Tadeuszowi Zawadka

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie „ARTOS” przy ul. Topolowej 43 w Mińsku Mazowieckim stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych tj.:

- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 18-24.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Tadeusza Zawadka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie „ARTOS” przy ul. Topolowej 43 w Mińsku Mazowieckim stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych tj.:

- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
- Brak podania informacji o nieodpłatnym przyjęciu w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl przepisu art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych

informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Tadeusz Zawadka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA, poprzez udostępnianie na rynku sprzętu bez zamieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 15.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 23.09.2021 r. wyjaśniła, iż w toku kontroli inspektorzy nie stwierdzili uchybień w prowadzeniu działalności gospodarczej przez sklep Artos. Dodatkowo stwierdzili w widocznym miejscu komunikat o przyjmowaniu użytego sprzętu w kontrolowanym sklepie. Potwierdzono to w protokole kontroli. Strona podała, iż komunikat ten oznacza, iż konsument ma możliwość do nieodpłatnego zdania użytego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje, co sprzęt sprzedawany w sklepie Artos – co jest przedmiotem art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Kontrolowany sklep prowadzi sprzedaż żarówek, świetlówek i opraw oświetleniowych. Strona podała, iż nie prowadzi sprzedaży sprzętu z dostawą do klienta, nie prowadzi sprzedaży sprzętu w innym miejscu, a powierzchnia sklepu nie przekracza 400 m², co oznacza, że nie mają zastosowania art. 37 ust. 2, 3 ww. ustawy. Brak umieszczenia komunikatu z ww. przepisu nie przekłada się na możliwość zwrotu użytego sprzętu, którego dokonują klienci. Strona dodała, iż uwidoczniała wymagane informacje w toku kontroli. Na koniec strona podała informacje finansowe o prowadzonej działalności oraz o swoim stanie zdrowia. Na koniec wniosła o umorzenie postępowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Obowiązkiem dystrybutora jest jedynie uwidocznienie ww. informacji – bez względu, czy informacje te dotyczą jego działalności. Wynika to jednoznacznie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy, który nakłada obowiązek bezwzględnie na każdego dystrybutora. W toku kontroli stwierdzono jednoznacznie naruszenie ww. obowiązków.

W toku kontroli nie zakwestionowano informacji, o której mowa w piśmie strony – „Przyjmujemy zużyty sprzęt elektryczny zakupiony w tym sklepie”. Nie jest to jednak informacja, o której mowa w 37 ust. 1 ww. ustawy, gdyż nie zawiera takich elementów, jak: rodzaj zużytego sprzętu (pochodzący z gospodarstw domowych), tożsamość zużytego sprzętu z nowo zakupionym (zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany). Nadto brak było także innych informacji wynikających z ww. przepisu.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności uzasadniające umorzenie postępowania administracyjnego, o których mowa w art. 105 kpa. W sprawie nie zachodzi sytuacja bezprzedmiotowości, gdyż w toku kontroli stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Stanowi to, iż aktualny i właściwie ustalony jest podmiot (strony) i przedmiot (naruszenie obowiązku) postępowania administracyjnego.

Okoliczności dotyczące personalnie strony (finanse i stan zdrowia) są okolicznościami, które organ mógłby wziąć pod uwagę w przypadku wniosku strony o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189k kpa, lecz nie mają wpływu na odpowiedzialność strony za naruszenie stwierdzonego obowiązku.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

W ocenie organu nie zachodzą także okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie wystosowała w toku postępowania administracyjnego żadnych pism, które potwierdzałyby wystąpienie przesłanek wskazanych w ww. przepisie. W ocenie organu brak jest więc w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych, tj. nie zamieścił w punkcie sprzedaży w widocznym miejscu informacji o: nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży i miejscu dostawy tego sprzętu, nieodpłatnym

przyjęciu w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych.

Niespełnienie przez przedsiębiorcę ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacjami odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytym sprzętem. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z powodu naruszenia obowiązku wskazanego w tym przepisie, tj. brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 18.08.2021 r. W toku kontroli (21.08.2021 r.) przedsiębiorca przekazał zdjęcia uwidocznionych informacji w punkcie sprzedaży, czym potwierdził zaprzestanie naruszania prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu

Przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą od 16.01.1997 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Zgodnie z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Tadeuszowi Zawadka prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWA 'ARTOS' TADEUSZ ZAWADKA, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. 5000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Tadeusz Zawadka,  Mińsk Mazowiecki,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	298715.714046.766208
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.143.2021 Tadeusz Zawadka zużyty sprzęt elektryczny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.143.2021 Tadeusz Zawadka zużyty sprzęt elektryczny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.143.2021
Data dokumentu	2021-10-06
Skrót dokumentu	437D159E8266A3A411CE229A82CC3DEB90E201C4
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2021-10-06 10:53:51
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)